



高校学科整体分析报告

依托项目： 2012 年学科评估

委托高校： 10712 西北农林科技大学

教育部学位与研究生教育发展中心

二〇一三年六月

序言

（在阅读报告正文前，请先阅读本序言）

2012 年，教育部学位与研究生教育发展中心（以下简称学位中心）按照“提高质量、优化结构、鼓励特色、协同创新”的思路，本着“科学客观、严谨规范、公开透明”的原则，开展了第三轮学科评估工作（学科评估工作简介见附件一）。评估结束后，学位中心受你校委托，对高校参评学科的总现状、水平及发展态势进行分析，形成《高校学科整体分析报告》（以下简称分析报告）。通过对高校的整体学科情况和部分优势学科进行分析，为高校根据高校自身的特色和未来发展思路，调整学科布局，制定符合自身发展需要的战略规划提供科学依据和理论参考。

为能正确使用报告，下面就其主要内容、数据来源、分析方法及应用原则等进行简要说明，对重要名词进行解释。

一、报告主要内容

分析报告正文共四章，第一章介绍第三轮学科评估全国的高校和学科参评情况；第二章对本校学科评估结果进行分析，第三章对学校的学位点数量、学科整体情况、学科平均情况进行分析；第四章为发展态势分析，对本校两轮都参评的学科进行了比较分析，并对本校参评学科的声誉得分（主观评价得分）和整体得分（主要为客观评价得分）进行了对比分析。

二、数据来源与说明

本分析报告数据来源主要为学位中心第二轮（2006-2008 年）和第三轮（2012 年）学科评估的有关数据和评估结果。第二轮评估于 2006 年和 2008 年分两次在 81 个学科中进行，共有 260 所高校的 2302 个学科申请参评。第三轮评估于 2012 年在 95 个一级学科中进行，共有 363 所高校的 4166 个学科申请参评，比第二轮增长 81%。本分析报告所涉及的分析结果均针对高校，不含科研院所。

三、分析方法

本报告按照“从宏观到微观、逐层深入”的分析思路，力求为高校提供多角度、全方位的分析报告。

在对指标和数据的分析中，考虑到信息保密和各高校知识产权，又能为各高校提供指标和数据项的相对位置，本分析报告采用了“分段分析”、“分类分析”、“均衡性

分析”和“发展态势分析”等方法，现说明如下。

1. 学科整体情况量化分析

为了反映高校学科的整体情况，本报告采用“积分法”对各学科评估的结果进行量化分析。分档和积分规则如下：

- (1) 第1档为“位次百分位”进入前5%或位次居第一名，每个学科积5分；
- (2) 第2档为“位次百分位”进入前10%或位次居前两名，每个学科积4分；
- (3) 第3档为“位次百分位”进入前20%或位次居前三名，每个学科积3分；
- (4) 第4档为“位次百分位”进入前30%或位次居前四名，每个学科积2分；
- (5) 第5档为“位次百分位”进入前40%或位次居前五名，每个学科积1分；
- (6) “位次百分位”没有进入前40%且位次也没有进入前五名的学科不积分。

同时，为了更加科学、全面的体现本校的学科整体情况，本报告采用近似算法计入“未参评学科”的积分，具体为：将满足参评条件但未参评的学科点，按“国家重点学科”、“博士一级学科”、“博士二级学科”、“硕士一级学科”、“硕士二级学科”分为五类，以该一级学科中“全国同类学科”或“本省市同类学科”的平均得分（取两者中平均得分较低者）作为该“未参评学科”的得分，并与参评学科相比较得到其近似位次，再根据上述积分规则计算“积分”。

将参评学科的“积分”和未参评学科的近似“积分”求和，得到高校整体、高校一级指标或者学科门类的“总积分”。“总积分”实质是一个系数，它在一定程度上反映了高校学科整体情况。

2. 分段分析

分段分析是指在分析高校学科整体情况、某学科门类或某一级指标时，将高校学科整体积分、学科门类积分或一级指标积分按位次从高到低分成若干段，然后分别统计各分段内的最高积分、最低积分、平均积分等。通过分段分析，可以定位其所在的段位区间，并与不同分段内的高校进行比较。区间定位比绝对数据更有利于进行优势与不足分析。

3. 分类分析

分类分析是指在分析某项指标（或数据）时，按“学位授权类别”、“学校类型”等对参评高校进行分类，然后分别统计各类别的最高分、最低分、平均分等。通过分类分析，可以使高校了解本校整体和不同门类参评学科的水平，以及参评高校在同类高校中所处的位置。

4. 均衡性分析

均衡性分析是利用“离散系数”对同一层次的一个指标集（如各二级指标位次）进行离散程度的分析，以了解指标集内部各指标的均衡情况。指标均衡性反映了学科发展相关因素的内部关系，反映本学科发展的内在规律，也反映了学科整体发展的平衡性，对深入诊断学科内在关系具有一定的参考价值。

5. 发展态势分析

发展态势分析包括两部分。第一部分是第三轮评估结果与第二轮评估结果进行对比分析，以展示本校近年来的学科发展状况。本报告采用“预期位次法”，根据第二轮评估结果和第三轮参评情况，估计第三轮评估的“预期位次”（具体方法见本序言第五部分第6点），再将“实际位次”与“预期位次”进行比较，从而反映学科水平是否高于预期。

发展态势分析的第二部分是将本轮评估的学科整体水平得分与学科声誉单项指标的得分进行对比分析，以从一个侧面反映本校的学科发展态势。

四、应用意义与原则

本分析报告通过对全国学科状态数据的分析，为高校提供学科整体水平和各学科门类的学科整体水平信息，为全面客观地了解自身优势与不足、制定符合本校经济社会发展需求的学科建设规划提供数据和理论参考。

学位中心开展的学科评估按照近年全国性学位与研究生教育评估通用的规范，对具体的信息采集标准进行了科学严格的界定，并投入大量人力对评估数据进行了全面核查和公示，从而保证了本分析报告所依据数据的可信度；此外，由于各学科参评群体覆盖面大，在全国具有一定的代表性，因此评估数据基本能够反映各学科的真实状况。尽管如此，希望高校在使用本报告时，应了解学科评估的性质、模式和体系，并根据各学科实际情况，具体问题具体分析，合理使用本报告所提供的信息。同时，需特别注意以下几个问题：

（1）本报告依据的是某一具体时间段的数据，因此结论具有时效性；

（2）同一学科各轮评估的参评单位有所不同，在采用分析结论特别是比较分析结论时，请关注不同参评群体的区别；

（3）学科评估是一种以客观数据为主要依据的位次性评估，本报告主要基于客观数据，相关结论是以本轮评估指标体系（见附件二）为依据得到的，其评估结果和分析结论只能从该体系的角度反映学科发展状况。

五、重要名词解释

1. 位次

位次是指每一参评学科中按照得分高低进行排序，高校所处的位置；若在高校之前的排序有并列位次的情况，则高校位次依次顺延。如：A 高校和 B 高校并列第 1，则紧随其后的 C 高校位次为 3。

2. 位次百分位

位次百分位是每一参评学科中，用百分数来表示高校位次与最高、最低位次的相对位置。位次越高，百分位越小。

$$\text{排名百分位} = \frac{\text{本单位排名}}{\text{参评单位数}} \times 100\%$$

如：某高校的学科 A 整体水平在 50 个参评高校中位次第 3，则该高校“学科 A 整体水平”的位次百分位为 $3/50 \times 100\% = 6\%$ 。

3. 得分百分位

得分（数值）百分位是用百分数来表示你单位得分与最高分值、最低分值的相对位置。位次越高，百分位越小。

$$\text{得分百分位} = \frac{\text{最高分} - \text{本单位得分}}{\text{最高分} - \text{最低分}} \times 100\%$$

如以学科整体水平分析为例，某单位学科整体水平指标得分为 80 分，参评单位中的最高分为 98 分，最低分为 61 分，则该单位学科整体水平的得分百分位为 $(98-80) / (98-61) \times 100\% = 48.6\%$ 。

4. 积分

本报告中所涉及的“积分”，是指将参评学科的评估结果，按照本序言第三部分第 1 点的“分档和积分规则”，计算得到的“学校积分”。在计算积分时，未参评按同类参评学科的平均位次作为其近似位次，再根据上述“分档和积分规则”计算积分。参评学科积分和未参评学科积分相加得到高校的总积分。

5. 离散系数

离散系数（CV）是一组数据的标准差与该组数据平均值的比值，即：

$$\text{离散系数 CV} = \frac{\text{标准差}}{\text{平均值}} = \frac{\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n-1}}}{\bar{x}}$$

它是衡量数组中各数值离散程度的一个统计量，离散系数越小，均衡性越好。

6. 预期位次

预期位次是根据第二轮评估结果和第三轮参评情况，估计第三轮评估可能获得的

位次。其计算思路为：

(1) 若第二轮位次在本校之前的学科，第三轮不再参评，则本校“预期位次”上升 1 位；

(2) 将第三轮新参评的学科分为六类（国家重点学科一级学科、国家重点学科二级学科、博士一级授权学科、博士二级授权学科、硕士一级授权学科、硕士二级授权学科），对于类别“高于”本校的学科，“预期位次”下降 1 位；对于类别“低于”本校的学科，“预期位次”不变；对于类别“等于”本校的学科，按其第二轮与战胜“类别等于本校学科”的概率计算“预期位次”。

假设本学科第二轮位次为 P_2 ；第二轮位次本学科之前，且第三轮未参评的学科有 K_2 个；第二轮“学科级别”与本学科相同的学科有 L_2 个，其中，位次在本学科之前的有 N_2 个；第三轮新参评的学科中，“学科级别”高于本学科的有 M_3 个，“学科级别”等于本学科的有 N_3 个。则第三轮的预期名次

$$P_3' = P_2 - K_2 + M_3 + N_3 \times \frac{N_2}{L_2}$$

最后，再次感谢你单位对学科评估工作的支持以及对学位中心的信任。由于分析所用数据及水平所限，本报告仅供参考。若对学科评估及数据分析服务工作有任何意见和建议，欢迎与我们联系。联系人：任超，联系电话：010-82378736，电子信箱：renchao@cdgdc.edu.cn。

特别注意：

1. 本报告对高校学科整体情况进行了分析，但由于各单位参加学科数不同，结果不能全面反映高校整体实力，所有分析结果仅供内部使用，不能以实力排位等方式进行公布。

2. 本分析报告版权属教育部学位与研究生教育发展中心所有，未经教育部学位与研究生教育发展中心同意，任何组织和个人不得以商业目的使用本分析报告，不得将报告具体内容通过网络、电视、广播、刊物等各种公共媒介形式传播。

目 录

序 言	- 1 -
目 录	- 6 -
第一章 2012 年学科评估参评情况	- 8 -
1.1 参评高校统计	- 8 -
1.2 参评学科统计	- 9 -
第二章 本校学科评估结果分析	- 11 -
2.1 参评学科评估结果总览	- 11 -
2.2 学科评估结果分档分析	- 11 -
2.3 参评学科主要指标分析	- 12 -
2.3.1 生物学	- 12 -
2.3.2 生态学	- 13 -
2.3.3 水利工程	- 14 -
2.3.4 农业工程	- 15 -
2.3.5 食品科学与工程	- 16 -
2.3.6 风景园林学	- 17 -
2.3.7 作物学	- 18 -
2.3.8 园艺学	- 19 -
2.3.9 农业资源与环境	- 20 -
2.3.10 植物保护	- 21 -
2.3.11 畜牧学	- 21 -
2.3.12 兽医学	- 22 -
2.3.13 林学	- 23 -
2.3.14 草学	- 24 -
2.3.15 农林经济管理	- 25 -
2.4 学科指标均衡性分析	- 26 -
2.5 学科优势与不足分析	- 27 -
第三章 高校学科整体情况分析	- 28 -
3.1 学位授权点布局分析	- 28 -
3.2 学科整体总体情况分析	- 29 -
3.2.1 工学学科	- 29 -
3.2.2 农学学科	- 31 -
3.3 学科平均情况分析	- 32 -
3.3.1 工学学科	- 33 -

3.3.2 农学学科.....	- 34 -
第四章 本校学科发展态势分析	- 35 -
4.1 两轮评估结果对比分析.....	- 35 -
4.2 学科声誉与整体水平对比分析.....	- 36 -
简要小结	- 38 -
附件一 学科评估工作简介	- 39 -
附件二 2012 年学科评估指标体系.....	- 43 -

第一章 2012 年学科评估参评情况

2012 年全国第三轮学科评估共有 391 个学位授予单位的 4235 个一级学科自愿申请参评，参评单位数比上轮增长 18%，参评学科数比上轮增长 79%。其中有 363 所高校的 4166 个学科参评，本校共有 15 个学科参评。

1.1 参评高校统计

本次学科评估虽是自愿参评，但各高校参评的积极性普遍较高。985 高校全部参评，211 高校除 2 所外均参加了评估，全国具有博士学位授权的高校有 88%参加了评估。此外，中共中央党校、中国农业科学研究院、中国环境科学研究院等 28 个科研院所（含党校）的 69 个学科也参加了评估。高校参评统计情况如表 1-1 和图 1-1 所示。

表 1-1 参评高校分类统计表

分类	全国参评情况			本省市参评情况		
	高校数	参评数	参评率	高校数	参评数	参评率
985 高校	39	39	100%	3	3	100%
211 高校	112	110	99%	8	8	100%
博士授权高校	286	253	88%	16	14	88%
硕士授权高校	242	110	45%	14	6	43%

注：“211 高校”中含“985 高校”，“硕士授权高校”中不含“博士授权高校”。

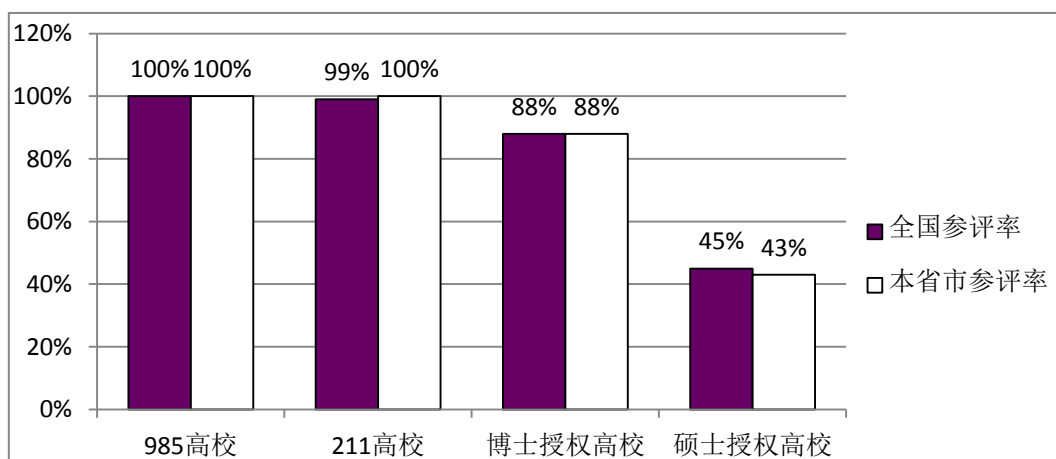


图 1-1 各类高校参评率统计图

1.2 参评学科统计

本次参评的 4235 个学科中，高校有 4166 个，占 98%，较上轮增长 81%。全国高校中，国家重点学科的参评率为 93%，博士一级授权学科的参评率为 80%。各类学科的参评情况如表 1-2 和图 1-2 所示。

表 1-2 参评学科分类统计表

分类	全国参评情况			本省市参评情况			本校参评情况		
	学科数	参评数	参评率	学科数	参评数	参评率	学科数	参评数	参评率
博士一级	2600	2069	80%	165	125	76%	16	15	94%
博士二级	431	177	41%	24	7	29%	0	0	—
硕士一级	5029	1749	35%	253	64	25%	12	0	0%
硕士二级	1802	171	9%	113	2	2%	11	0	0%

注：1. “博士一级”是指具有“博士学位授权一级学科点”的学科（其他以此类推），下同。

2. 以上数据截止学科评估材料报送时（2012 年初）。

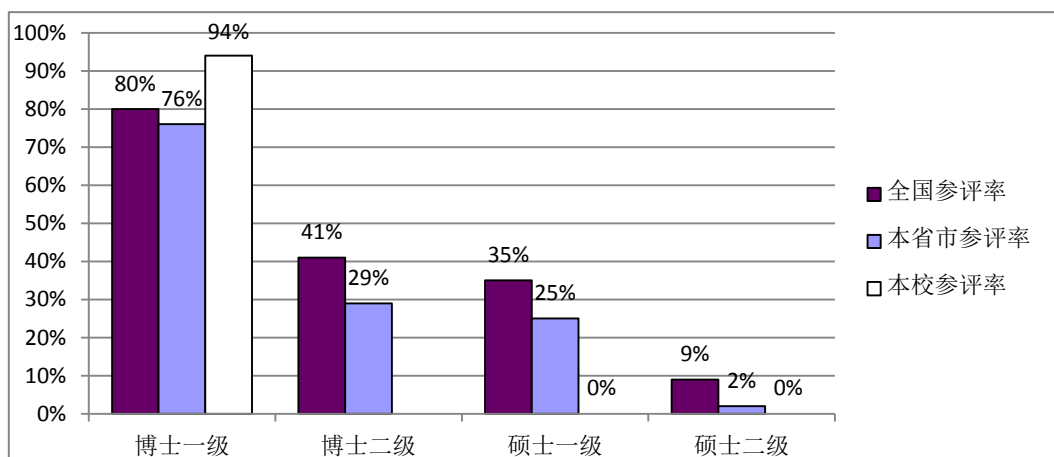


图 1-2 参评学科分类统计图

本校参评的博士一级学科共 15 个，占本校全部博士一级授权学科的 94%，高于全国平均参评学科数，高于本省市平均参评学科数。

各类高校学科参评率如表 1-3 和图 1-3 所示。

表 1-3 各类高校参评学科统计表

分类	全国参评情况			本省市参评情况		
	平均可参评学科数	平均参评学科数	参评率	平均可参评学科数	平均参评学科数	参评率

985 高校	50	30	60%	43	26	61%
211 高校	38	20	54%	38	18	48%
博士授权高校	28	14	49%	31	12	40%
硕士授权高校	12	6	54%	11	4	36%

注：“平均可参评学科数”仅在参评高校范围内统计，未参评高校不计入内。

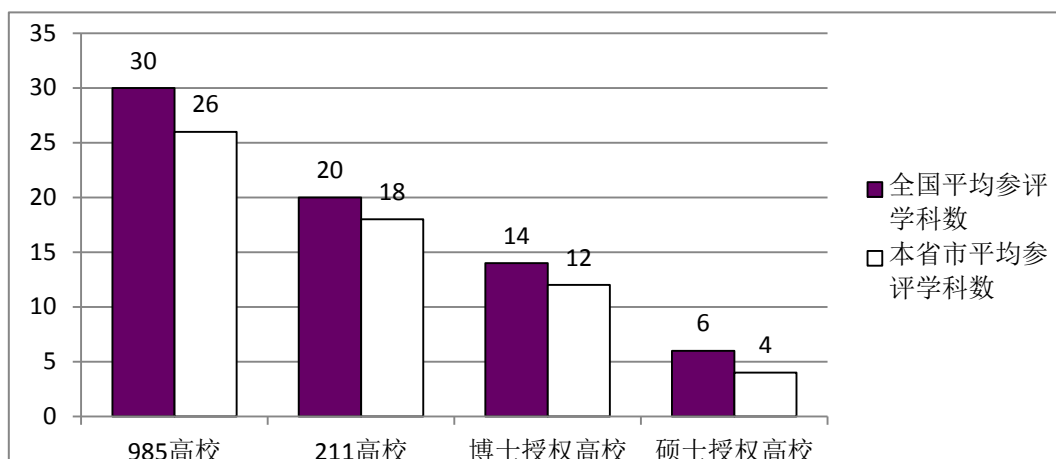


图 1-3 参评高校平均参评学科数对比图

本校符合参评条件的学科共有 39 个，其中有 15 个学科参评，参评率为 38%，低于全国 985 高校的平均参评率（60%），低于本省市 985 高校的平均参评率（61%）。

第二章 本校学科评估结果分析

本章对本校参评的 15 个学科进行分档统计分析、指标均衡性分析、优势与不足分析，并对全部参评学科的主要指标与全国及本省市的相关学科进行逐一对比分析，为未来学科发展与规划提供参考。

2.1 参评学科评估结果总览

2012 年学科评估中，本校共有 15 个一级学科参评，评估结果如表 2-1 所示。

表 2-1 本校参评学科评估结果总览

序号	一级学科代码及名称	参评高校数	学科整体水平				授权类别
			得分	得分百分位	位次	位次百分位	
1	0710 生物学	100	75	65.6%	并列 16	16%	博士一级
2	0713 生态学	78	76	45.5%	并列 14	17.9%	博士一级
3	0815 水利工程	27	69	83.9%	并列 14	51.9%	博士一级
4	0828 农业工程	25	83	40.6%	并列 3	12%	博士一级
5	0832 食品科学与工程	51	76	59.4%	并列 10	19.6%	博士一级
6	0834 风景园林学	38	73	63.6%	并列 10	26.3%	博士一级
7	0901 作物学	35	77	50%	并列 6	17.1%	博士一级
8	0902 园艺学	22	81	34.6%	5	22.7%	博士一级
9	0903 农业资源与环境	17	83	25.9%	4	23.5%	博士一级
10	0904 植物保护	22	84	27.6%	并列 3	13.6%	博士一级
11	0905 畜牧学	26	80	48.4%	5	19.2%	博士一级
12	0906 兽医学	23	77	44%	8	34.8%	博士一级
13	0907 林学	22	82	42.4%	并列 3	13.6%	博士一级
14	0909 草学	20	76	58.1%	并列 6	30%	博士一级
15	1203 农林经济管理	29	80	36%	7	24.1%	博士一级

2.2 学科评估结果分档分析

以下根据参评学科的学科整体水平位次百分位，将参评学科分为五档：**第 1 档**为“位次百分位”进入前 5%或位次第一名的学科，**第 2 档**为“位次百分位”进入前 10%或位次进入前两名的学科，**第 3 档**为“位次百分位”进入前 20%或位次进入前三名的

学科，第 4 档为“位次百分位”进入前 30%或位次进入前四名的学科，第 5 档为“位次百分位”进入前 40%或位次进入前五名的学科。本校各档学科数与其他高校对比情况如表 2-2 所示。

表 2-2 高校学科评估结果分档统计表

类型		第 1 档	第 2 档	第 3 档	第 4 档	第 5 档
本校		0	0	8	5	1
全国	985 高校平均	4.5	4.1	7.5	5.3	3.3
	211 高校平均	1.9	1.8	3.6	3.1	2.9
	博士授权高校平均	0.9	0.9	1.8	1.7	1.8
	硕士授权高校平均	0	0	0.1	0.1	0.3
本省市	985 高校平均	2	1	7	3.7	3.3
	211 高校平均	0.9	0.6	3.3	3.1	3.5
	博士授权高校平均	0.5	0.4	2	2.4	2.2
	硕士授权高校平均	0	0	0.2	0	0.2

注：“211 高校”中含“985 高校”，“硕士授权高校”中不含“博士授权高校”。

本校进入各分档的参评学科清单详见表 2-3。

表 2-3 本校学科评估结果分档列表

分档	本档内参评学科代码及名称
第 1 档	
第 2 档	
第 3 档	0710 生物学、0713 生态学、0828 农业工程、0832 食品科学与工程、0901 作物学、0904 植物保护、0905 畜牧学、0907 林学
第 4 档	0834 风景园林学、0902 园艺学、0903 农业资源与环境、0909 草学、1203 农林经济管理
第 5 档	0906 兽医学

2.3 参评学科主要指标分析

为了帮助各校了解本校参评学科主要指标情况，以下对本校参评学科的主要指标与全国及本省市的相关学科进行逐一对比分析。

2.3.1 生物学

本轮学科评估，生物学学科全国共有 100 所高校参评，其中国家重点学科 32 个，博士一级授权学科 53 个，硕士一级授权学科 40 个，本校所在省市共有 4 所高校参评。

以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-4。

表 2-4 生物学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	并列 16	17.2	26.4	72.1	42	30.7	64
师资队伍与资源	20	22.9	31.1	75.2	32	33.7	67
专家团队情况	并列 32	21.8	32.5	59.6	37	37.3	67
专职教师数	并列 1	29.6	33.8	68	77	37	89
重点学科与重点实验室	24	19.3	32.8	72.2	23	25.7	88
科学研究水平	28	20.5	32.7	73.4	50	44.7	83
代表性学术论文质量	19	23.1	34.4	71.3	63	42	69
科研获奖	40	27.3	34.5	65.8	38	42	79
科研项目情况	67	20.6	33.2	71.8	31	53	82
专利与专著	并列 11	24.8	33	35.7	47	35	47
人才培养质量	并列 15	19.5	30	76.9	46	29	81
教学与教材质量	33	30.9	35.1	60.1	71	43.3	71
学位论文质量	并列 21	13.2	16.6	21	21	21	21
学生国际交流情况	并列 3	21.4	31.1	61.8	57	30.3	35
优秀学生	33	20.3	31.6	75.2	68	47.7	67
授予学位数	并列 1	15.7	27.5	76.9	26	16.3	95
学科声誉	26	18.7	28.9	78.8	37	34.3	74

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.2 生态学

本轮学科评估，生态学学科全国共有 78 所高校参评，其中博士一级授权学科 44 个，硕士一级授权学科 34 个，本校所在省市共有 3 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-5。

表 2-5 生态学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	并列 14	—	20.5	55.7	—	23.7	—
师资队伍与资源	21	—	26.9	55	—	43	—
专家团队情况	11	—	22.8	37.4	—	29.7	—
专职教师数	并列 37	—	31.4	46.6	—	29.7	—
重点学科与重点实验室	20	—	28	51.6	—	30.3	—
科学研究水平	18	—	24.6	58.4	—	27	—
代表性学术论文质量	并列 14	—	24.5	58.2	—	24.7	—
科研获奖	17	—	26.7	44.8	—	17.7	—
科研项目情况	并列 13	—	25.1	57.6	—	38.7	—
专利与专著	并列 17	—	14	16	—	17	—
人才培养质量	14	—	23.8	59	—	23.3	—
教学与教材质量	并列 41	—	26.2	35.5	—	25.7	—
学位论文质量	并列 4	—	3.8	4	—	4	—
学生国际交流情况	5	—	22.5	40.9	—	20.7	—
优秀学生	25	—	24.2	58.1	—	32	—
授予学位数	并列 1	—	23.6	54.5	—	12.3	—
学科声誉	并列 18	—	22.4	61.5	—	26	—

注：1. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”；

2. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.3 水利工程

本轮学科评估，水利工程学科全国共有 27 所高校参评，其中国家重点学科 8 个，博士一级授权学科 16 个，硕士一级授权学科 6 个，本校所在省市共有 2 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-6。

表 2-6 水利工程学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	并列 14	4.6	9.1	20.9	7	10.5	—

师资队伍与资源	<u>23</u>	5.6	10.6	20.7	6	14.5	—
专家团队情况	<u>并列 17</u>	4.9	10.2	18.6	8	12.5	—
专职教师数	<u>8</u>	8	10.9	19.3	1	4.5	—
重点学科与重点实验室	<u>24</u>	5.3	11.1	19.1	2	13	—
科学研究水平	<u>15</u>	4.8	10.9	20.1	8	11.5	—
代表性学术论文质量	<u>12</u>	4.6	11.1	19.7	9	10.5	—
科研获奖	<u>17</u>	5	10.9	19.8	8	12.5	—
科研项目情况	<u>24</u>	5.3	10.7	20	10	17	—
专利与专著	<u>并列 9</u>	6.9	10.8	14.8	11	10	—
人才培养质量	<u>14</u>	4.4	9.8	21.9	7	10.5	—
教学与教材质量	<u>并列 16</u>	8.9	11.2	18.1	10	13	—
学位论文质量	<u>并列 7</u>	4.1	5.7	7	7	7	—
学生国际交流情况	<u>并列 11</u>	6.3	9.9	17.3	14	12.5	—
优秀学生	<u>12</u>	4.6	10.2	21.6	9	10.5	—
授予学位数	<u>并列 14</u>	3.8	9.4	22.3	1	7.5	—
学科声誉	<u>12</u>	4.6	9.6	22.7	9	10.5	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.4 农业工程

本轮学科评估，农业工程学科全国共有 25 所高校参评，其中国家重点学科 6 个，博士一级授权学科 17 个，硕士一级授权学科 5 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-7。

表 2-7 农业工程学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	并列 3	3.5	9	20.7	3	3	—
师资队伍与资源	2	4	10.6	19	2	2	—
专家团队情况	3	4	8.7	12.7	3	3	—
专职教师数	4	7.2	10	20.1	4	4	—

重点学科与重点实验室	2	4	10.7	18.3	2	2	—
科学研究水平	5	4.3	10.2	20.3	5	5	—
代表性学术论文质量	3	4.2	10.3	19.6	3	3	—
科研获奖	并列 9	5.2	10.8	17.7	9	9	—
科研项目情况	3	3.7	10.7	18.9	3	3	—
专利与专著	3	10.5	10.5	14.9	3	3	—
人才培养质量	2	4.2	9.7	21.1	2	2	—
教学与教材质量	4	5.7	10.9	15.4	4	4	—
学位论文质量	并列 3	4.2	5.7	7	3	3	—
学生国际交流情况	5	5.8	9.9	12.9	5	5	—
优秀学生	4	4.5	9.4	21.7	4	4	—
授予学位数	并列 1	3.8	9.4	21.4	1	1	—
学科声誉	5	4.2	9.5	21.9	5	5	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.5 食品科学与工程

本轮学科评估，食品科学与工程学科全国共有 51 所高校参评，其中国家重点学科 5 个，博士一级授权学科 18 个，硕士一级授权学科 26 个，本校所在省市共有 2 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-8。

表 2-8 食品科学与工程学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	并列 10	3.2	10.9	33.3	—	10	34
师资队伍与资源	12	3.4	16.1	32.7	—	12	39
专家团队情况	11	3.2	14.6	25.5	—	11	30
专职教师数	并列 1	7	14.7	32.2	—	1	46
重点学科与重点实验室	10	8	14.8	33.3	—	10	27
科学研究水平	14	4.6	14	34.2	—	14	32
代表性学术论文质量	9	5.2	14.1	34.1	—	9	30

科研获奖	10	8.2	14.9	32.8	—	10	32
科研项目情况	31	4.8	15.7	33.1	—	31	30
专利与专著	并列 7	10.8	15.8	28.1	—	7	26
人才培养质量	12	4.2	11.8	35.7	—	12	29
教学与教材质量	19	5	17.2	28.3	—	19	25
学位论文质量	并列 8	5.2	6.5	8	—	8	8
学生国际交流情况	并列 6	4.2	14.1	28.9	—	6	31
优秀学生	并列 12	3.8	11.4	36.2	—	12	28
授予学位人数	10	4	9.9	35.9	—	10	29
学科声誉	13	3.4	11.2	36.2	—	13	34

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.6 风景园林学

本轮学科评估，风景园林学学科全国共有 38 所高校参评，其中博士一级授权学科 17 个，硕士一级授权学科 21 个，本校所在省市共有 2 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-9。

表 2-9 风景园林学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	并列 10	—	9	24.2	—	10	—
师资队伍与资源	9	—	13.2	24	—	8.5	—
专家团队情况	并列 7	—	5.9	6.8	—	7	—
专职教师数	并列 23	—	15.1	21.2	—	12	—
重点学科与重点实验室	5	—	13.6	22.4	—	6.5	—
科学研究水平	16	—	13.8	24	—	17.5	—
代表性学术论文质量	10	—	11.4	25.8	—	14	—
科研获奖	并列 10	—	14.7	17.4	—	15.5	—
科研项目情况	27	—	15.4	22.6	—	17	—
专利与专著	并列 26	—	16.1	19	—	20	—

人才培养质量	10	—	10.5	26.6	—	11.5	—
教学与教材质量	<u>并列 21</u>	—	11.7	18.1	—	13.5	—
学位论文质量	<u>并列 1</u>	—	1	1	—	1	—
学生国际交流情况	8	—	13.3	20.7	—	12	—
优秀学生	<u>22</u>	—	12.5	25	—	15.5	—
授予学位人数	<u>并列 1</u>	—	12.2	24	—	10.5	—
学科声誉	<u>14</u>	—	10	27.1	—	12.5	—

注：1. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”；

2. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.7 作物学

本轮学科评估，作物学学科全国共有 35 所高校参评，其中国家重点学科 12 个，博士一级授权学科 26 个，硕士一级授权学科 8 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-10。

表 2-10 作物学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重点学科	博士授权学科	硕士授权学科	国家重点学科	博士授权学科	硕士授权学科
学科整体水平	并列 6	6.8	13.3	28.6	—	6	—
师资队伍与资源	并列 9	8.2	14.6	28.9	—	9	—
专家团队情况	并列 10	8.4	14.6	24.3	—	10	—
专职教师数	并列 1	13.1	15.6	24.4	—	1	—
重点学科与重点实验室	7	8.4	14.8	28.6	—	7	—
科学研究水平	11	9.7	15	27.8	—	11	—
代表性学术论文质量	8	9.4	14.9	28.3	—	8	—
科研获奖	13	10.3	15.3	26.9	—	13	—
科研项目情况	13	10.2	15.6	25.8	—	13	—
专利与专著	<u>并列 10</u>	6.8	8.1	10	—	10	—
人才培养质量	7	7.5	14.6	28.9	—	7	—
教学与教材质量	<u>21</u>	11.8	15.7	23	—	21	—
学位论文质量	<u>并列 9</u>	5.8	7.6	9	—	9	—
学生国际交流情况	5	11.3	15	21.6	—	5	—

优秀学生	5	8.4	14.6	29.1	—	5	—
授予学位人数	9	6.9	14.5	27.4	—	9	—
学科声誉	4	8.3	14.1	31.1	—	4	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.8 园艺学

本轮学科评估，园艺学学科全国共有 22 所高校参评，其中国家重点学科 8 个，博士一级授权学科 16 个，硕士一级授权学科 4 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-11。

表 2-11 园艺学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	<u>5</u>	4.6	8.6	18.8	5	5	—
师资队伍与资源	<u>6</u>	5.6	9.1	19.6	6	6	—
专家团队情况	6	6.1	8.8	15	6	6	—
专职教师数	并列 1	6.1	9.2	18.2	1	1	—
重点学科与重点实验室	<u>6</u>	5.4	9.1	19.2	6	6	—
科学研究水平	6	6	9.5	18.2	6	6	—
代表性学术论文质量	5	5.8	9.8	16.8	5	5	—
科研获奖	<u>8</u>	7.6	10.1	16	8	8	—
科研项目情况	5	6.6	9.4	18.4	5	5	—
专利与专著	并列 2	6.5	8.1	11.6	2	2	—
人才培养质量	5	5.3	9.2	18.6	5	5	—
教学与教材质量	<u>14</u>	7.6	10	14.6	14	14	—
学位论文质量	并列 4	4.3	5.1	6	4	4	—
学生国际交流情况	3	6.4	9	13.8	3	3	—
优秀学生	<u>5</u>	4.8	9.4	18.8	5	5	—
授予学位人数	并列 1	4.3	8.9	19	1	1	—
学科声誉	<u>5</u>	4.5	9.1	19.8	5	5	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.9 农业资源与环境

本轮学科评估，农业资源与环境学科全国共有 17 所高校参评，其中国家重点学科 5 个，博士一级授权学科 9 个，硕士一级授权学科 7 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-12。

表 2-12 农业资源与环境学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	<u>4</u>	3.2	5.2	13	4	4	—
师资队伍与资源	2	3.2	5.5	14	2	2	—
专家团队情况	3	4.4	6.2	9.4	3	3	—
专职教师数	并列 1	3.2	5.2	13.9	1	1	—
重点学科与重点实验室	3	3	5.6	13.9	3	3	—
科学研究水平	4	4	5.5	14	4	4	—
代表性学术论文质量	4	4.8	5.9	13.4	4	4	—
科研获奖	2	5.4	6	13.3	2	2	—
科研项目情况	<u>6</u>	4.2	6.2	12.9	6	6	—
专利与专著	并列 8	6.6	7.1	8.3	8	8	—
人才培养质量	<u>5</u>	3.6	5.9	13.3	5	5	—
教学与教材质量	3	3.4	7.3	10.4	3	3	—
学位论文质量	并列 5	3.4	4	5	5	5	—
学生国际交流情况	4	4.8	6	12	4	4	—
优秀学生	<u>5</u>	3.6	5.5	14	5	5	—
授予学位数	<u>7</u>	4.4	6.2	12.6	7	7	—
学科声誉	<u>5</u>	3.6	5.5	14	5	5	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.10 植物保护

本轮学科评估，植物保护学科全国共有 22 所高校参评，其中国家重点学科 7 个，博士一级授权学科 15 个，硕士一级授权学科 4 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-13。

表 2-13 植物保护学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重点学科	博士授权学科	硕士授权学科	国家重点学科	博士授权学科	硕士授权学科
学科整体水平	并列 3	3.7	8.3	19.6	3	3	—
师资队伍与资源	3	4.3	9.3	18.8	3	3	—
专家团队情况	3	4.3	8.9	16	3	3	—
专职教师数	并列 1	5.9	9.6	16.6	1	1	—
重点学科与重点实验室	1	4.3	9.3	18.2	1	1	—
科学研究水平	<u>8</u>	4.3	9.1	19.2	8	8	—
代表性学术论文质量	<u>5</u>	4	9.3	19	5	5	—
科研获奖	<u>11</u>	5.3	9.8	17.4	11	11	—
科研项目情况	<u>6</u>	4.7	9.4	18.6	6	6	—
专利与专著	并列 11	6.3	7.4	11	11	11	—
人才培养质量	2	5.6	9	20	2	2	—
教学与教材质量	10	11.4	10.1	15.6	10	10	—
学位论文质量	3	4.4	5.7	7	3	3	—
学生国际交流情况	并列 2	5.3	8.9	14	2	2	—
优秀学生	4	4.7	9	20	4	4	—
授予学位数	并列 1	4.9	8.6	20	1	1	—
学科声誉	4	4.3	9	20	4	4	—

注：1.“国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2.“硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3.“本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.11 畜牧学

本轮学科评估，畜牧学学科全国共有 26 所高校参评，其中国家重点学科 10 个，博士一级授权学科 17 个，硕士一级授权学科 3 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。

以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-14。

表 2-14 畜牧学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	5	7.5	10.8	21.6	5	5	—
师资队伍与资源	7	8.7	12.1	19.2	7	7	—
专家团队情况	5	6.8	10.5	14.8	5	5	—
专职教师数	<u>8</u>	7.8	12.1	18.2	8	8	—
重点学科与重点实验室	7	8.1	12	19.6	7	7	—
科学研究水平	4	9.5	12.3	18.2	4	4	—
代表性学术论文质量	2	9.7	12.1	19.2	2	2	—
科研获奖	11	11.6	12.6	17	11	11	—
科研项目情况	4	9.2	12	19.6	4	4	—
专利与专著	<u>并列 12</u>	9.4	10.4	9.8	12	12	—
人才培养质量	7	7.4	11.5	21.6	7	7	—
教学与教材质量	<u>13</u>	8.9	11	18.2	13	13	—
学位论文质量	<u>并列 7</u>	5.8	8	11	7	7	—
学生国际交流情况	<u>并列 4</u>	7.9	10.8	15.2	4	4	—
优秀学生	6	8.2	11.8	20.8	6	6	—
授予学位数	<u>9</u>	6.5	11.2	21.6	9	9	—
学科声誉	3	7.2	11.1	23.2	3	3	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.12 兽医学

本轮学科评估，兽医学学科全国共有 23 所高校参评，其中国家重点学科 7 个，博士一级授权学科 14 个，硕士一级授权学科 8 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-15。

表 2-15 兽医学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	<u>8</u>	4.6	7.2	17.2	8	8	—
师资队伍与资源	<u>并列 10</u>	5.1	7.5	18.7	10	10	—
专家团队情况	<u>9</u>	5.9	7.6	13.9	9	9	—
专职教师数	<u>并列 5</u>	5.9	8	17.6	5	5	—
重点学科与重点实验室	<u>8</u>	4.3	8.1	18	8	8	—
科学研究水平	<u>4</u>	5	8	18.1	4	4	—
代表性学术论文质量	<u>4</u>	4.4	7.7	18.7	4	4	—
科研获奖	<u>19</u>	8	9.2	15.6	19	19	—
科研项目情况	<u>4</u>	4.3	8.1	17.9	4	4	—
专利与专著	<u>4</u>	7	7.7	11.8	4	4	—
人才培养质量	<u>7</u>	4.6	7.4	19	7	7	—
教学与教材质量	<u>3</u>	8.3	9	14.8	3	3	—
学位论文质量	<u>并列 2</u>	3.1	5.1	7	2	2	—
学生国际交流情况	<u>6</u>	5.1	8.2	14	6	6	—
优秀学生	<u>7</u>	4.6	7.5	19	7	7	—
授予学位数	<u>8</u>	4.1	7.1	18.8	8	8	—
学科声誉	<u>7</u>	4.7	7.4	19	7	7	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.13 林学

本轮学科评估，林学学科全国共有 22 所高校参评，其中国家重点学科 4 个，博士一级授权学科 9 个，硕士一级授权学科 8 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-16。

表 2-16 林学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科

学科整体水平	并列 3	2.8	5.9	15.1	—	3	—
师资队伍与资源	3	3	7.9	15	—	3	—
专家团队情况	2	3.3	6	10.7	—	2	—
专职教师数	5	5.5	8.9	13.6	—	5	—
重点学科与重点实验室	5	2.5	7.2	15.4	—	5	—
科学研究水平	2	3.3	7.6	15.3	—	2	—
代表性学术论文质量	1	4.8	8.3	14.7	—	1	—
科研获奖	5	2.5	7.4	15	—	5	—
科研项目情况	3	3	8.2	14.8	—	3	—
专利与专著	并列 4	4	5.5	8.8	—	4	—
人才培养质量	4	3.3	6.6	16.1	—	4	—
教学与教材质量	4	5.8	7.7	11.2	—	4	—
学位论文质量	并列 5	2.5	4.1	5	—	5	—
学生国际交流情况	5	3.3	6.5	9.1	—	5	—
优秀学生	4	2.8	7	15.9	—	4	—
授予学位数	5	3.5	6.2	16.4	—	5	—
学科声誉	4	2.8	6.3	16.7	—	4	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.14 草学

本轮学科评估，草学学科全国共有 20 所高校参评，其中博士一级授权学科 12 个，硕士一级授权学科 8 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-17。

表 2-17 草学学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重点学科	博士授权学科	硕士授权学科	国家重点学科	博士授权学科	硕士授权学科
学科整体水平	并列 6	—	6.2	15.5	—	6	—
师资队伍与资源	<u>10</u>	—	8.1	14.1	—	10	—
专家团队情况	并列 6	—	4.8	6	—	6	—

专职教师数	8	—	8.5	12.9	—	8	—
重点学科与重点实验室	9	—	8.1	13.6	—	9	—
科学研究水平	3	—	6.7	16.3	—	3	—
代表性学术论文质量	5	—	6.8	16	—	5	—
科研获奖	4	—	8	13.9	—	4	—
科研项目情况	并列 5	—	6.7	16	—	5	—
专利与专著	并列 1	—	3.9	5	—	1	—
人才培养质量	7	—	7	15.6	—	7	—
教学与教材质量	并列 10	—	6.8	8.9	—	10	—
学位论文质量	并列 2	—	1.9	2	—	2	—
学生国际交流情况	并列 7	—	6.4	10	—	7	—
优秀学生	6	—	7.1	15.5	—	6	—
授予学位人数	11	—	7.3	14.5	—	11	—
学科声誉	7	—	6.5	16.4	—	7	—

注：1.“硕士授权学科”不包括“博士授权学科”；

2.“本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.3.15 农林经济管理

本轮学科评估，农林经济管理学科全国共有 29 所高校参评，其中国家重点学科 6 个，博士一级授权学科 18 个，硕士一级授权学科 8 个，本校所在省市共有 1 所高校参评。以下将本学科的主要指标与全国及本省份的“国家重点学科”、“博士授权学科”、“硕士授权学科”分类进行比较，详见表 2-18。

表 2-18 农林经济管理学科主要指标位次对比分析表

指标名称	本学科 位次	全国参评学科平均位次			本省市参评学科平均位次		
		国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科	国家重 点学科	博士授 权学科	硕士授 权学科
学科整体水平	7	4.3	10.2	22.7	7	7	—
师资队伍与资源	5	4.3	12.1	21.6	5	5	—
专家团队情况	5	5	11.4	14.1	5	5	—
专职教师数	并列 1	7.5	11.5	21.2	1	1	—
重点学科与重点实验室	6	4.5	11.9	21.7	6	6	—
科学研究水平	9	5.8	12.1	21	9	9	—
代表性学术论文质量	7	5	12.1	21.2	7	7	—

科研获奖	8	11.5	12.8	19.6	8	8	—
科研项目情况	9	5.7	12.7	20	9	9	—
专利与专著	17	10.5	12.7	18.9	17	17	—
人才培养质量	5	3.8	10.9	23.9	5	5	—
教学与教材质量	10	6.3	12	17.3	10	10	—
学位论文质量	并列 6	3.7	6.3	6	6	6	—
学生国际交流情况	2	5.3	11.5	19.3	2	2	—
优秀学生	6	4	11.2	23.6	6	6	—
授予学位人数	并列 1	4.3	10.7	23.3	1	1	—
学科声誉	6	4	10.9	24	6	6	—

注：1. “国家重点学科”包括一级重点学科和二级重点学科，不包括培育学科；

2. “硕士授权学科”不包括“博士授权学科”，但“博士授权学科”包括“国家重点学科”；

3. “本学科位次”加下划线的表示低于全国同类学科的平均位次。

2.4 学科指标均衡性分析

指标均衡性分析是对各项指标发展的平衡程度进行分析，反映了高校整体发展的平衡性，也反映了高校发展相关因素的内部关系，对深入诊断高校的学科内在关系具有一定的参考价值。本分析报告采用“离散系数”来表示指标均衡性；离散系数越小，离散程度越小，指标间位次越均衡。

本报告将本校全部参评学科的“二级指标位次总体离散系数”与各参评学科的“全国平均离散系数”（即参评学科全部参评高校的离散系数之和除以参评高校数）和“段内高校平均离散系数”（即参评学科本校段内的参评高校离散系数之和除以段内参评高校数）进行比较分析，如表 2-19 所示。平均离散系数表示本学科指标内涵发展普遍具有的均衡特性，代表该学科指标内在发展特征。

表 2-19 本校各二级指标总体均衡性分析表

一级学科代码及名称	各二级指标 位次离散系数	全国参评高校 平均离散系数	同段内高校 平均离散系数
0710 生物学	0.8	0.5	0.7
0713 生态学	0.7	0.6	0.7
0815 水利工程	0.4	0.4	0.4
0828 农业工程	0.5	0.5	0.8
0832 食品科学与工程	0.7	0.5	0.6

0834 风景园林学	0.7	0.7	0.7
0901 作物学	0.5	0.5	0.5
0902 园艺学	0.7	0.5	0.7
0903 农业资源与环境	0.5	0.4	0.7
0904 植物保护	0.8	0.5	0.7
0905 畜牧学	0.5	0.5	0.8
0906 兽医学	0.7	0.5	0.5
0907 林学	0.3	0.4	0.5
0909 草学	0.5	0.5	0.5
1203 农林经济管理	0.7	0.5	0.7

注：“段内高校”是指学科整体水平与本校在同一段内的参评高校，详见各学科《学科分析报告》。

从表 2-19 中可以看出，本校二级指标发展均衡程度高于同段内高校平均水平的有 4 个学科，与同段内高校平均水平持平的有 7 个学科，低于同段内高校平均水平的有 4 个学科，如图 2-1 所示。

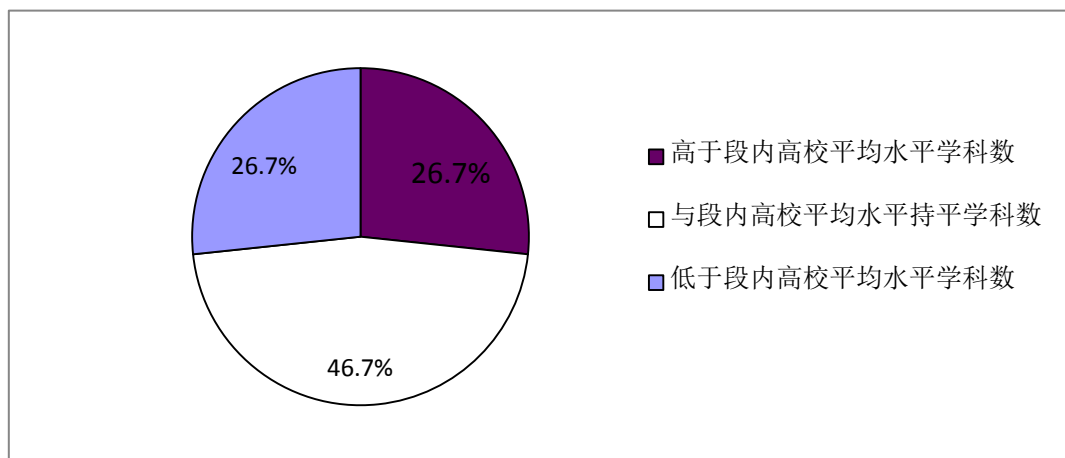


图 2-1 本校二级指标发展均衡程度与段内高校平均水平比较图

2.5 学科优势与不足分析

通过对本校参评学科各二级指标进行分析，总体来说，本校“学生国际交流情况”、“授予学位数”指标相对较强，“教学与教材质量”、“科研项目情况”指标相对较弱。建议学校在弱势指标方面进一步分析原因，加强政策引导和资金扶持，促进学科健康发展。

第三章 高校学科整体情况分析

本章通过对各校参评学科评估结果进行量化统计（具体量化统计算法见序言第三部分第 1 条），并将未参评学科分类进行近似折算，得到各参评高校的学科整体情况的近似量化得分。再通过对量化得分的分段、分类比较分析，为高校学科建设与规划提供参考。

特别说明：本报告按“量化积分算法”对高校学科情况进行分析，只是从一个角度为高校进行学科分析比较提供参考，所在分段不代表高校位次。

3.1 学位授权点布局分析

本校共有“博士一级”学位点 16 个，“博士二级”学位点 0 个，“硕士一级”学位点 12 个，“硕士二级”学位点 11 个；具有“博士一级”或“博士二级”学位点的一级学科（以下简称“博士学科”）共 16 个，具有“硕士一级”或“硕士二级”学位点的一级学科（以下简称“硕士学科”）共 23 个。本校各学科门类现有博士学科数量与 985 高校、211 高校、博士授权高校的对比情况见表 3-1。

表 3-1 各类高校博士学科数对比分析表

高校类型		人文科学	社会科学	理学	工学	农学	医学	管理学	艺术学	合计数
本校		0	0	2	5	8	0	1	0	16
全国	985 高校平均	4.2	3.9	5.7	13.6	3.1	4.7	2.7	1.8	31.6
	211 高校平均	3.6	3.2	4.2	9.2	3	4.3	2	2.2	19.1
	博士授权高校平均	3.2	2.7	3.3	6.1	3.5	3.7	1.7	2.4	10.6
本省 市	985 高校平均	1	1.5	3	12.3	8	4	1.7	—	22.3
	211 高校平均	3	2.6	3.5	7.6	8	4	1.3	—	17.5
	博士授权高校平均	3	2.1	3.5	7.1	8	4	1.3	3	11.8

注：博士学科是指具有“博士一级”或“博士二级”学位点的一级学科。

本校各学科门类现有授权学科数（即博士学科数和硕士学科数之和）与 985 高校、211 高校、博士授权高校、硕士授权高校的对比情况见表 3-2。

表 3-2 各类高校授权学科数对比分析表

高校类型		人文科学	社会科学	理学	工学	农学	医学	管理学	艺术学	合计数
------	--	------	------	----	----	----	----	-----	-----	-----

本校		3	5	5	12	9	1	4	0	39
全国	985 高校平均	4.9	7.6	7.5	18.7	3.4	4.2	3.8	2.6	49.7
	211 高校平均	4.1	6.1	6	14.8	3.7	3.8	3.2	2.6	37.7
	博士授权高校平均	3.5	4.7	4.5	11.1	4	4.1	2.6	2.7	25.7
	硕士授权高校平均	2.2	2.6	2.2	5.9	2.6	3.3	1.7	2	10.4
本省市	985 高校平均	2.7	6.7	5	17.3	9	3.3	3.7	1.5	42.7
	211 高校平均	3.5	6.3	5.5	13.6	3.7	3.5	3.4	2.8	37.6
	博士授权高校平均	2.8	4.4	3.8	14.1	3	3.1	2.6	2.6	27.4
	硕士授权高校平均	1.8	2.5	1.4	5.8	-	2	1.8	1.5	8.3

3.2 学科整体总体情况分析

为了便于比较，本报告对评估结果进行量化处理（具体方法见序言第三部分第 1 条），通过一定计算方法将参评学科评估结果和未参评学科近似水平换算为量化积分，再相加得到本校总积分。为了帮助高校了解在本校主干学科门类或学科群的状况，以下分为“人文科学”、“社会科学”、“理学”、“工学”、“农学”、“医学”、“管理学”、“艺术学”等八个学科门类对参评高校的总积分进行分段和分类分析。

注：在八个学科门类中，仅选择本校参评学科达到一定数量（艺术学门类 1 个、管理学门类 2 个、其他学科门类 3 个）的学科门类进行分析；对于均未达到一定数量的学校，选取参评学科数量最多的一个门类进行分析。

3.2.1 工学学科

以下通过“分段”、“分类”两种方法进行分析：

1. 分段分析

根据上述量化积分算法，计算各参评高校“工学”学科的总积分，并将参评高校按照积分进行聚类分析，共分为 14 段。本校总积分为 9 分，位于第 10 段。表 3-3 列出了第 1-8 段、第 9 段、第 10 段、第 11 段的段内参评高校，以及各段内的最高、最低、平均积分，供参考。

表 3-3 各参评高校“工学”学科整体情况分段统计表

分段	本段内的高校 (按学校代码顺序排列)	本段 最高积分	本段 最低积分	本段 平均积分
1-8	北京大学，清华大学，北京交通大学，北京工业大学，北京航空航天大学，北京理工大学，北京	95	17	35.7

	科技大学, 天津大学, 大连理工大学, 东北大学, 吉林大学, 哈尔滨工业大学, 同济大学, 上海交通大学, 南京大学, 东南大学, 南京航空航天大学, 南京理工大学, 中国矿业大学, 浙江大学, 中国科学技术大学, 山东大学, 武汉大学, 华中科技大学, 湖南大学, 中南大学, 华南理工大学, 四川大学, 重庆大学, 西南交通大学, 电子科技大学, 西安交通大学, 西北工业大学, 西安电子科技大学, 国防科学技术大学			
9	北京邮电大学, 中国农业大学, 哈尔滨工程大学, 复旦大学, 华东理工大学, 江南大学, 中国地质大学, 中国石油大学, 解放军理工大学	15	13	14.1
10	北京化工大学, 南开大学, 燕山大学, 东华大学, 苏州大学, 南京工业大学, 河海大学, 江苏大学, 合肥工业大学, 中国海洋大学, 武汉理工大学, 西安建筑科技大学, 西北农林科技大学, 解放军信息工程大学	12	9	10.8
11	北京林业大学, 天津科技大学, 华北电力大学, 太原理工大学, 东北林业大学, 上海大学, 南京林业大学, 浙江工业大学, 厦门大学, 南昌大学, 山东科技大学, 中山大学, 华南农业大学, 西安理工大学, 长安大学, 海军工程大学, 第二炮兵工程大学	8	6	7.2
12-14	略	-	-	-

2. 分类分析

以下通过分析全国和本省市 985 高校、211 高校、博士授权高校、硕士授权高校的学科情况量化积分, 与本校进行对比 (见表 3-4), 为找准本校在全国和本省市同类高校中的位置提供参考。本校的积分为 9 分。

表 3-4 各参评高校“工学”学科整体情况分类统计表

分类		最高积分	最低积分	平均积分
全 国	985 高校	95	0	30.2
	211 高校	95	0	14.6
	博士授权高校	95	0	7.2

	硕士授权高校	4	0	0.2
本 省 市	985 高校	41	9	27.3
	211 高校	41	0	14
	博士授权高校	41	0	10.5
	硕士授权高校	0	0	0

注：“211 高校”中含“985 高校”，“硕士授权高校”中不含“博士授权高校”。

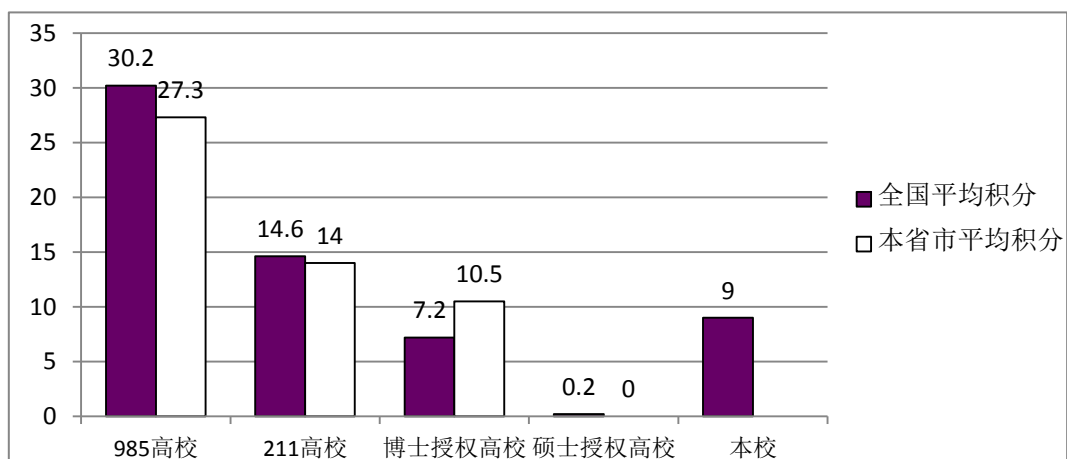


图 3-1 各类高校“工学”学科积分实力对比图

3.2.2 农学学科

以下通过“分段”、“分类”两种方法进行分析：

1. 分段分析

根据上述量化积分算法，计算各参评高校“农学”学科的总积分，并将参评高校按照积分进行聚类分析，共分为 8 段。本校总积分为 19 分，位于第 2 段。表 3-5 列出了第 1 段、第 2 段、第 3 段的段内参评高校，以及各段内的最高、最低、平均积分，供参考。

表 3-5 各参评高校“农学”学科整体情况分段统计表

分段	本段内的高校 (按学校代码顺序排列)	本段 最高积分	本段 最低积分	本段 平均积分
1	中国农业大学	32	32	32
2	南京农业大学，浙江大学，华中农业大学，西北农林科技大学	23	17	20
3	四川农业大学	11	11	11
4-8	略	—	—	—

2. 分类分析

以下通过分析全国和本省市 985 高校、211 高校、博士授权高校、硕士授权高校的学科情况量化积分，与本校进行对比（见表 3-6），为找准本校在全国和本省市同类高校中的位置提供参考。本校的积分为 19 分。

表 3-6 各参评高校“农学”学科整体情况分类统计表

分类		最高积分	最低积分	平均积分
全 国	985 高校	32	0	2.2
	211 高校	32	0	1.5
	博士授权高校	32	0	0.9
	硕士授权高校	3	0	0
本 省 市	985 高校	19	0	6.3
	211 高校	19	0	2.4
	博士授权高校	19	0	1.4
	硕士授权高校	0	0	0

注：“211 高校”中含“985 高校”，“硕士授权高校”中不含“博士授权高校”。

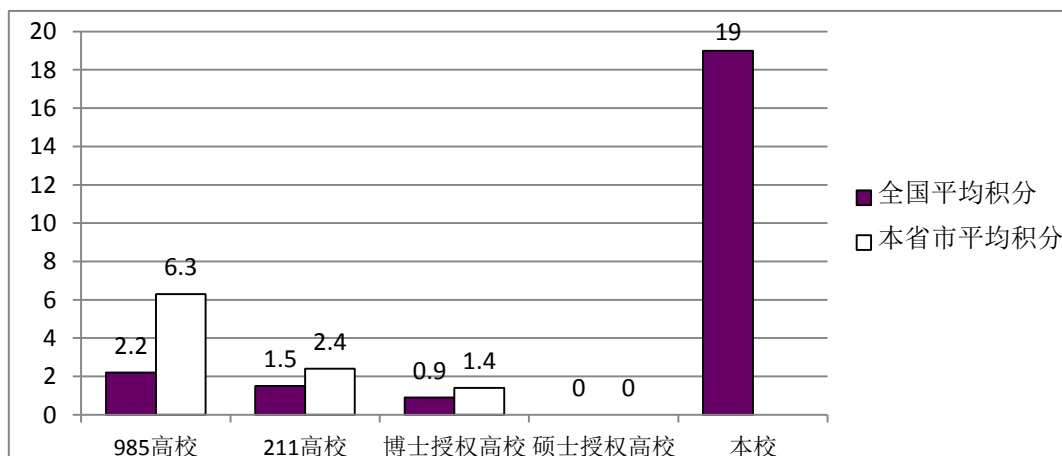


图 3-2 各类高校“农学”学科积分实力对比图

3.3 学科平均情况分析

仅从授权学科的数量，无法完全说明本校学位点规模是否合理；结合学科水平分析的对比，对于分析学位点布局是否合理、均衡，具有一定的参考意义，也能从一个侧面反映学科建设的“效率”。以下分析本校各“博士学科”和“授权学科”数量与学科整体水平（用本校总积分近似表示）之间的关系（即：平均一个学科能获得多少积分），并与 985 高校、211 高校、博士授权高校、硕士授权高校情况分别进行比较，如表 3-7 所示。

表 3-7 本校全部学科平均情况对比分析表

高校类型		博士学科			授权学科		
		积分	学科数	平均积分	积分	学科数	平均积分
本校		36	16	2.3	36	39	0.9
全国	985 高校	3080	1232	2.5	3140	1938	1.6
	211 高校	4371	2117	2.1	4458	4225	1.1
	博士授权高校	5284	3033	1.7	5382	7536	0.7
	硕士授权高校	—	—	—	105	2428	0
本省市	985 高校	141	67	2.1	142	128	1.1
	211 高校	235	140	1.7	237	301	0.8
	博士授权高校	286	189	1.5	288	439	0.7
	硕士授权高校	—	—	—	4	116	0

注：1. “博士学科”是指具有博士一级学科授权或博士二级学科授权的一级学科，“授权学科”是指具有学位授权点的一级学科；

2. “积分”是指本校在该学科分类授权学科的积分；“平均积分”是“积分”除以“学科数”，即：平均每个学科所获得的积分。

以下仍按照“人文科学”、“社会科学”、“理学”、“工学”、“农学”、“医学”、“管理学”、“艺术学”等八个学科门类进行分析（选择分析的学科门类与 3.2 节一致）。

3.3.1 工学学科

本校工学学科平均情况对比分析如下：

表 3-8 本校“工学”学科平均情况对比分析表

高校类型		博士学科			授权学科		
		积分	学科数	平均积分	积分	学科数	平均积分
本校		9	5	1.8	9	12	0.8
全国	985 高校	1171	516	2.3	1176	728	1.6
	211 高校	1593	845	1.9	1600	1528	1
	博士授权高校	1831	1159	1.6	1840	2696	0.7
	硕士授权高校	—	—	—	18	861	0
本省市	985 高校	82	37	2.2	82	52	1.6
	211 高校	112	61	1.8	112	109	1
	博士授权高校	147	99	1.5	147	197	0.7
	硕士授权高校	—	—	—	0	46	0

注：1. “博士学科”是指具有博士一级学科授权或博士二级学科授权的一级学科，“授权学科”是指具有学位授权点的一级学科；

2. “积分”是指本校在该学科分类授权学科的积分；“平均积分”是“积分”除以“学科数”，即：平均每个学科所获得的积分。

3.3.2 农学学科

本校农学学科平均情况对比分析如下：

表 3-9 本校“农学”学科平均情况对比分析表

高校类型		博士学科			授权学科		
		积分	学科数	平均积分	积分	学科数	平均积分
本校		19	8	2.4	19	9	2.1
全国	985 高校	84	31	2.7	84	55	1.5
	211 高校	172	87	2	172	176	1
	博士授权高校	234	181	1.3	234	342	0.7
	硕士授权高校	—	—	—	5	62	0.1
本省市	985 高校	19	8	2.4	19	9	2.1
	211 高校	19	8	2.4	19	11	1.7
	博士授权高校	19	8	2.4	19	12	1.6
	硕士授权高校	—	—	—	0	0	—

注：1. “博士学科”是指具有博士一级学科授权或博士二级学科授权的一级学科，“授权学科”是指具有学位授权点的一级学科；

2. “积分”是指本校在该学科分类授权学科的积分；“平均积分”是“积分”除以“学科数”，即：平均每个学科所获得的积分。

第四章 本校学科发展态势分析

本章主要通过两个方面来分析本校学科的发展态势。一是将本轮评估结果与上轮评估结果进行对比分析，以展示本校近年来的学科发展状况；二是将本轮评估的学科整体水平与学科声誉指标进行对比分析，以从一个侧面反映本校的学科发展态势。

4.1 两轮评估结果对比分析

本校本轮共参评 15 个一级学科，上轮共参评 19 个一级学科，两轮均参评的一级学科有 10 个。通过逐个比较这些学科的整体水平变化情况，分析两轮学科评估结果的变化趋势。

本报告采用“预期位次法”（具体定义和计算方法见序言名词解释第 6 条）对两轮学科评估结果进行对比分析。“预期位次法”是以第二轮评估结果和第三轮参评学科为基础，估计第三轮评估的“预期位次”，再将第三轮评估结果的实际位次与之比较，以期能够较为真实地反映学科的发展态势。由于两轮评估的评估范围、参评学科和指标体系均有所不同，故本方法的分析结果仅供参考。

说明：为了更加准确的反映“位次”变化情况，以下分析中的“位次”对并列情况进行了处理。如：两所高校位次并列第 5，则在以下分析中，其“位次”均显示为 5.5。

表 4-1 第三轮预期位次与实际位次对比分析表

序号	两轮均参评的一级学科	上轮位次	本轮预期位次	本轮实际位次	备注
1	0828 农业工程	3	3	3.5	基本持平
2	0832 食品科学与工程	12	14.7	11.5	实际位次高于预期位次
3	0901 作物学	9	10	8	实际位次高于预期位次
4	0902 园艺学	5	6.5	5	实际位次高于预期位次
5	0903 农业资源与环境	3.5	3.5	4	基本持平
6	0904 植物保护	5	5	3.5	实际位次高于预期位次
7	0905 畜牧学	8.5	9.8	5	实际位次高于预期位次
8	0906 兽医学	8	8	8	基本持平
9	0907 林学	4	5	3.5	实际位次高于预期位次
10	1203 农林经济管理	7.5	7.5	7	基本持平

注：基本持平是指本轮实际位次与预期位次相差不超过 10%，或本轮实际位次与预期位次相差小于 1。

从上表可以看出，本校两轮都参评的 10 个一级学科中，“实际位次”超过“预期位次”的有 6 个（占 60%），基本持平的有 4 个（占 40%），如图 4-1 所示。

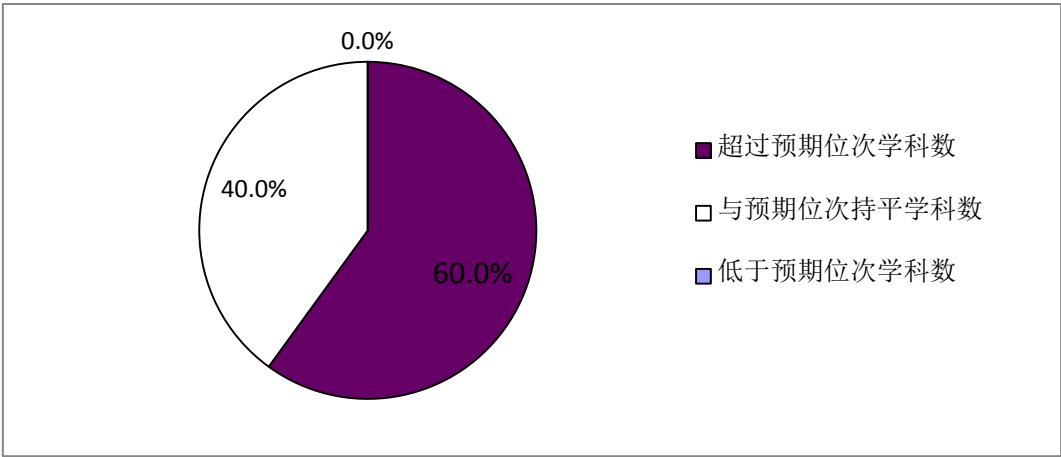


图 4-1 第三轮预期位次与实际位次对比分析图

4.2 学科声誉与整体水平对比分析

由于学科评估中的“学科整体水平”得分是根据客观数据和主观打分两部分（以客观数据评价为主）综合计算得到的，客观数据更多的反映近几年学科建设的成效，而“学科声誉”主观打分是以专家平时的印象为主，能在一定程度上体现学科的积累情况和社会印象。因此，对本轮学科评估中参评学科的“学科声誉”与“整体水平”进行对比分析具有一定的参考价值。

表 4-2 学科声誉与整体水平对比分析表

序号	本轮参评学科名称	学科整体水平位次	学科声誉位次	备注
1	0710 生物学	并列 16	26	整体水平较高
2	0713 生态学	并列 14	并列 18	整体水平较高
3	0815 水利工程	并列 14	12	学科声誉较高
4	0828 农业工程	并列 3	5	整体水平较高
5	0832 食品科学与工程	并列 10	13	整体水平较高
6	0834 风景园林学	并列 10	14	整体水平较高
7	0901 作物学	并列 6	4	学科声誉较高
8	0902 园艺学	5	5	基本持平
9	0903 农业资源与环境	4	5	整体水平较高
10	0904 植物保护	并列 3	4	整体水平较高

11	0905 畜牧学	5	3	学科声誉较高
12	0906 兽医学	8	7	学科声誉较高
13	0907 林学	并列 3	4	整体水平较高
14	0909 草学	并列 6	7	整体水平较高
15	1203 农林经济管理	7	6	学科声誉较高

注：“基本持平”是指学科声誉位次与学科整体水平位次相差不超过 10%。

本校本轮评估共有 15 个学科参评，“学科声誉位次”超过“学科整体水平位次”的有 5 个（占 33.3%），低于“学科整体水平位次”的有 9 个（占 60%），基本持平的有 1 个（占 6.7%），如图 4-2 所示。

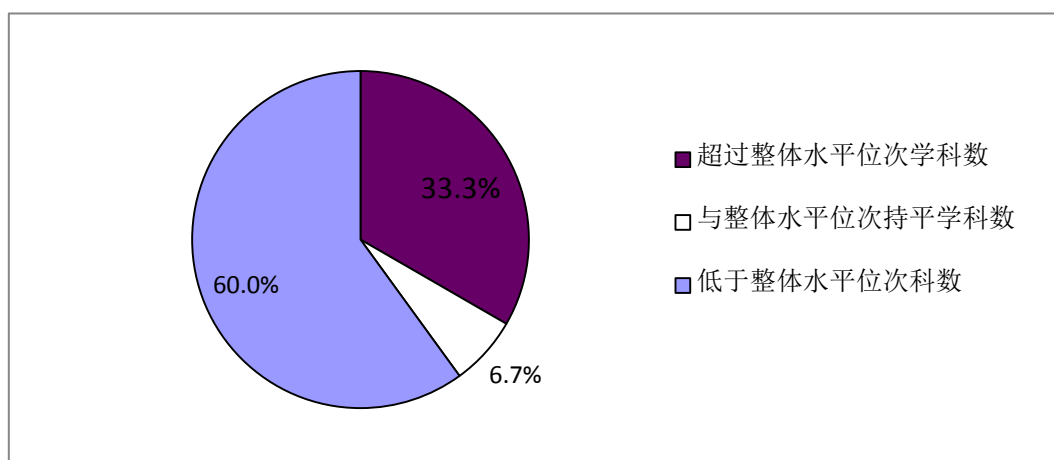


图 4-2 学科声誉与整体水平对比分析图

简要小结

在 2012 年全国第三轮学科评估中，共有 391 个单位的 4235 个一级学科申请参评，其中有 363 所高校的 4166 个一级学科参评。全国高校中，国家重点学科的参评率为 93%，博士一级学科的参评率为 80%。本校符合参评条件的学科共有 39 个，有 15 个学科参评，参评率为 38%，低于全国 985 高校的平均参评率（60%），低于本省市 985 高校的平均参评率（61%）。本校参评的博士一级学科共 15 个，高于全国平均平均参评学科数，高于本省市平均参评学科数。

本校参评的 15 个一级学科中，有 0 个学科进入第 1 档（前 5%或前 1 名），0 个学科进入第 2 档（前 10%或前 2 名），8 个学科进入第 3 档（前 20%或前 3 名），5 个学科进入第 4 档（前 30%或前 4 名），1 个学科进入第 5 档（前 40%或前 5 名）。通过对本校参评学科各二级指标进行分析，总体来说，本校“学生国际交流情况”、“授予学位数”指标相对较强，“教学与教材质量”、“科研项目情况”指标相对较弱。从二级指标均衡性看，有 4 个学科高于同段内高校平均水平，有 4 个学科低于同段内高校平均水平，有 7 个学科基本持平。

从学科整体情况看，本校最强的是“农学”学科，位于第 2 段（前 1 段共有 1 所高校，本段内共有 4 所高校），高于 985 高校的平均水平；其次是“工学”学科，位于第 10 段（前 9 段共有 44 所高校，本段内共有 14 所高校），低于 985 高校的平均水平。学科平均情况最强的是“农学”学科（2.1 分），高于 985 高校的平均水平（1.5 分）；其次是“工学”学科（0.8 分），低于 985 高校的平均水平（1.6 分）。

从学科发展态势看，本校两轮学科评估均参评的 10 个学科中，“实际位次”超过“预期位次”的有 6 个，基本持平的有 4 个。“学科声誉位次”超过“学科整体水平位次”的有 5 个，低于“学科整体水平位次”的有 9 个，基本持平的有 1 个。学科整体水平是以客观数据为主计算得到的，更多的反映近几年学科建设成效，而学科声誉主要根据专家主观印象，能在一定程度上体现学科的积累情况。

本报告从宏观到微观，从定量到定性，从不同层次和角度分析了本校整体情况和发展状况，以期为学科建设与发展提供参考。但学科评估是一种以客观数据为主的排序性评估，本报告相关结论主要依据这些客观数据和“2012 年学科评估指标体系”（见附件二）得出的，只能从一个侧面反映学科发展状况，希望大家合理使用报告中所提供的信息。

附件一

学科评估工作简介

在有关部门的支持下，教育部学位与研究生教育发展中心（简称：学位中心）按照《学位授予和人才培养学科目录》，对具有研究生培养和学位授予资格的一级学科进行整体水平评估（简称：学科评估），并根据评估结果公布排位。学科评估工作于 2002 年首次在全国开展，至今已完成三轮评估。现将有关情况介绍如下：

一、评估目的

开展学科评估的目的，一是**服务大局**贯彻落实国家教育规划纲要提出的“鼓励专门机构和社会中介机构对高等学校学科、专业、课程等水平和质量进行评估”的精神，服务研究生教育“**提高质量、优化结构、鼓励特色、协同创新**”的大局；二是**服务高校**，通过对学科建设成效和质量的评价，帮助高校了解学科现状、优势与不足，促进学科内涵建设，提高研究生培养和学位授予质量；三是**服务社会**，提供客观的学科水平信息，为考生报考学校、学科和社会人才流动提供参考。

二、参评条件与参评情况

学位中心坚持“**自愿申请参加，免收参评费用**”的原则开展学科评估工作。各单位只要有一个及以上二级学科具有博士或硕士学位授予权（即具有研究生培养和学位授予资格），均可申请参加该一级学科的评估。第三轮评估按“新学科目录”进行，要求“**拆分学科**”（如原“历史学”、“建筑学”）等相关学科必须同时申请参评，以客观反映学科拆分后的真实情况。

第一轮评估于 2002-2004 年分 3 次进行（每次评估部分学科），共有 229 个单位的 1366 个学科申请参评。第二轮评估于 2006-2008 年分 2 次进行，共有 331 个单位的 2369 个学科申请参评。第三轮评估一次

性在 95 个一级学科中进行（不含军事学门类），共有 391 个单位的 4235 个学科申请参评，比第二轮增长 79%；全国高校中，有 363 所高校的 4166 个学科申请参评，具有“博士一级授权”学科的参评率为 80%。

三、评估指标体系

学科评估采用“客观评价与主观评价相结合、以客观评价为主”的指标体系，包括“师资队伍与资源”、“科学研究水平”、“人才培养质量”和“学科声誉”四个一级指标，指标权重全部由参与学科声誉调查的专家（第三轮评估约 5000 名）确定。

第三轮评估根据“高等教育质量 30 条”和“研究生教育综合改革”等有关精神，广泛征求各方意见，指标设置突出“质量、成效、特色”，在各方普遍关注的“学生评价、论文评价、科研评价、特色评价”等方面进行改革创新，倡导新的“学科评价质量文化”。

1. 强调质量，淡化规模，树立学科评价的正确导向

为全面贯彻落实以质量为核心的精神，引导参评单位树立注重质量的良好氛围，本轮评估全面改革位次性评估的一般做法，采用多项代表性指标代替总量指标，同时对规模指标设置数量上限，克服单纯追求规模的倾向，在“比总量”和“比人均”之间找到“比质量”这个平衡点。

2. 创新学生质量评价模式，开创学生质量评价的新视角

改革人才评价方式，强调学生为本，注重在学培养质量与毕业后发展质量相结合的评价理念。引入用人单位对“学生毕业后质量跟踪评价”；新增学生派出留学、交流指标，鼓励对学生培养的投入；首次引入全国博士学位论文抽检情况指标，促进博士学位论文质量全面提高。

3. 创新学术论文评价模式，营造学术论文评价的良好氛围

以“SCI 论文数”单一指标评价学术论文的做法早已饱受诟病。本轮评估首次采用“定量与定性、质量与数量、国内与国外”相结合

的“多维度学术论文评价”方法。如将论文“他引次数”及“ESI 高被引论文数”与最新发表的高水平期刊论文同时纳入评价指标等，创立了学术论文评价的新质量文化。

4. 改革科研成果评价模式，强调学科的社会服务能力

强调专利成果的转化与应用，鼓励专利成果为社会经济建设服务。同时，在主观评价部分增加了社会服务和学术道德等内涵，邀请大量行业和企业人士及所有参评单位本学科专家对学科的社会声誉进行全面评价，形成了“崇尚创新、重视质量、社会参与”的科研评价新模式。

5. 分类设置指标体系，突出学科特色，强化分类指导

进一步分门类、分学科设置指标体系，对特色一级学科设置特色指标，克服评估趋同导向。如对艺术类、建筑类、体育、工商管理等学科，设置“艺术创作水平”、“建筑设计水平”、“学生体育比赛获奖”、“优秀案例”等特色指标，鼓励不同学科办出特色。

四、评估工作程序

为保证“严谨规范、公开透明”，学科评估按照以下程序进行，并将以下程序对参评单位预先明示。

1. 数据采集

数据采集包括“公共数据采集”与“单位材料报送”两部分。学位中心通过教育部、科技部、国家自然科学基金委、有关教指委、学会等官方数据源获取公共数据；通过参评单位申报获取参评学科数据。

2. 数据核查

评估数据真实性是评估结果可靠性的重要保证。数据核查主要包括四个方面：一是按数据采集标准，对单位填报数据进行筛查；二是开发专门系统，对多单位、多学科重复填写的数据进行核查；三是利用学位中心构建的公共信息库，开发专门系统对填报数据进行核对；四是对发表学术论文等数据进行抽查。此项工作是学科评估最重要的环节之一，核查反馈材料多达近万页。

3. 信息公示

学位中心在确保国家信息安全的前提下，对单位填报的部分信息在参评单位范围内进行网上信息公示，接受各方异议，并对异议情况再按评估标准进行确认。

4. 专家问卷调查

学科评估借鉴国内外经验，采用“客观评价和主观评价相结合”的评价模式，邀请专家对学科声誉、学术道德、社会贡献与学生毕业后质量等进行主观评价。主观评价通过“问卷调查”方式进行，每个学科一般选取 50-100 名专家；本次评估除邀请学术专家外，还邀请了教育部、科技部、文化部、国家自然科学基金委等 30 多个部委的近 500 名行业、企业界人士参与学科声誉调查。

5. 结果统计与发布

学科评估结果按照“精确计算、聚类统计”的原则产生。本轮评估首先按指标体系精确计算得到的原始得分，然后改变以往“四舍五入取整”产生并列排位的做法，采用“聚类统计”算法，将原始得分相近的聚为一类，使得分类更科学、同一类并列的单位更多，从而淡化名次，引导单位更加关注学科建设的优势与不足。考虑到科研院所的特殊情况，高校和科研院所评估数据进行统一计算，公布时分别排列。

附件二

2012 年学科评估指标体系

2012 年学科评估，按照学科门类特色对“人文社科类”、“理工农医类”、“管理学门类”、“艺术学门类”、“体育学”、“建筑类”、“计算机类”等分类设置指标体系。其中，体系结构和内容经多次研讨，广泛征求各单位、各方面专家意见后确定；体系指标“权重”由参与学科声誉调查的近 5000 名专家最终确定。各类学科指标体系在评估初期就提供给参评单位。以下是 2012 年学科评估指标体系框架。

一级指标	二级指标	指标说明
A 师资队伍 与资源	A1. 专家团队情况	院士、院士、千人计划入选者、长江学者、国家杰青基金获得者、百千万人才工程国家级人选、国家级教学名师、马工程首席专家、国家四个一批人才、教育部新世纪人才等，以及国家自然科学基金委创新群体、教育部创新团队；体育学科还包括规定范围的优秀运动员、教练员、裁判员。
	A2. 专职教师数	本学科专职教师和研究人员总数，主要强调导向。此指标设“上限”，超过上限值的均为满分，不按规模的增大递增得分。
	A3. 生师比	博士、硕士授权学科分别考虑。生师比过高或过低均不为最佳状态，最佳区间的划分由各学科专家确定。
	A4. 重点学科与重点实验室	①国家重点学科及省级重点学科情况； ②国家级及省部级重点实验室、基地、中心情况。
B 科学研究 水平	B1. 代表性学术论文质量 (含国内和国外、定性和定量)	①国内、国外收录的代表性学术论文的他引次数，及 ESI 高被引论文论文情况； ②提供规定篇数的高水平学术论文，由专家进行主观评价； (①和②不针对体育及艺术类) ③在 SSCI、AHCI 及 CSSCI、CSCD 源期刊上人均发表的学术论文数(仅对人文社科类、管理门类与艺术门类)；计算机 A 类论文数(仅对计算机类)。
	B2. 科研获奖情况	①国家自然科学奖、技术发明奖、科技进步奖； ②教育部高校科研成果奖(科学技术、人文社科)； ③省级自然科学奖、技术发明奖、科技进步奖，省级哲学人文社科奖。
	B3. 专利转化与出版专著情况 (部分学科考察出版学术专著情况，部分学科考察成果专利转化情况)	①学术专著仅统计“著”的情况，不含编著、译著等。 ②专利仅统计已转化或应用的发明专利与国防专利，需提供相关证明

	B4. 科研项目情况 (含人均情况)	①973 计划、863 计划、支撑计划等科技部项目，国家自然科学基金，国家社科基金，全国教育科学规划课题； ②教育部社科基金、国家清史纂修工程项目、全国高校古委会项目； ③其他省部级项目（省人文社科、哲学社科基金，省自然科学基金等）； ④30 项其他重要科研项目（如横向项目）情况。
	*B5. 艺术创作水平（仅对艺术门类学科，不含艺术学理论）	代表性艺术创作成果，由学科专家进行主观评价。
	*B6. 建筑设计水平（仅对建筑类学科）	设计作品获得国际、国内重要奖项情况。
C 人才培养质量	C1. 教学与教材质量	①国家级和省级优秀教学成果奖； ②国家级规划教材与精品教材情况； ③优秀案例情况（仅对工商管理学科）。
	C2. 学位论文质量	①全国优秀博士学位论文入选论文与提名论文数，及计算机学会优秀博士学位论文数（仅对计算机学科）或 MPA 优秀专业硕士学位论文数（仅对公共管理学科）； ②全国博士学位论文抽检情况。
	C3. 学生国际交流情况	①授予学位的境外留学生人情况； ②派出境外交流（时间需超过规定时限）的学生情况。
	C4. 优秀学生情况	提供规定数量的优秀在校学生及毕业生，由学科专家及用人单位进行主观评价。
	C5. 授予学位数（设置上限）	授予博士、硕士人数。设置“上限”，超过上限值均得满分，而不按规模的增大递增得分。
	*C6. 学生体育比赛获奖（仅对体育学科）	在校学生在校期间，获世界比赛、全国比赛单项前三名或团体前六名的奖项数。
D 学科声誉	D1. 学科声誉（含学术声誉、社会贡献、学术道德等）	由同行专家和行业人士根据学科的学术声誉、社会贡献、学术道德等印象，参考《学科简介》，做出“学科声誉”主观评价。《学科简介》包括：学科基本情况与特色，客观指标未能统计的重要学术贡献、成果应用等的社会贡献，以及学术道德等方面的情况。

注：标“*”的表示该二级指标仅针对部分学科设置。